



Арбитражный суд Тульской области
Красноармейский проспект, д. 5, г. Тула, 300041
тел./факс: (4872) 250-800; e-mail: a68.info@arbitr.ru; <http://www.tula.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Тула

Дело № А68-12183/2019

6 ноября 2020 года

Арбитражный суд Тульской области в составе судьи Г.Г. Лось,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания И.А. Грошевой,

рассмотрев в судебном заседании итоги процедуры реализации имущества гражданина в отношении должника Алмазовой Татьяны Ивановны, ИНН 711103970664, СНИЛС 037-859-802 06

в отсутствие в судебном заседании лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

02.10.2019 Алмазова Т.И. обратилась в Суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 10.10.2019 указанное заявление оставлено без движения сроком до 08.11.2019.

Допущенные нарушения заявителем устранены в полном объеме в установленный судом срок.

Определением Суда от 11.11.2019 указанное заявление принято к производству, назначено судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявления о признании Должника банкротом.

Определением Арбитражного суда Тульской области от 04.12.2019 в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утвержден Федорков Илья Иванович.

Решением Суда от 22.04.2020 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина.

В ходе рассмотрения дело о признании Должника банкротом в Суд не поступили заявления кредиторов, о включении требований в реестр требований кредиторов Должника.

Из материалов дела следует, что финансовым управляющим не выявлено движимое имущество Должника, подлежащее включению в конкурсную массу и реализации.

В соответствии с положениями статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) финансовый управляющий представил в материалы дела ходатайство о завершении процедуры реализации имущества Должника, отчет о результатах реализации имущества гражданина (далее – отчет) с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов (далее – реестр).

В соответствии с отчетом в первую очередь требований кредиторов по текущим платежам включены расходы финансового управляющего на проведение реализации имущества гражданина.

Признаки преднамеренного банкротства и признаки фиктивного банкротства Должника финансовым управляющим не выявлены; сделки Должника, подлежащие оспариванию в рамках рассматриваемого дела, лицами, участвующими в деле, не обнаружены.

В соответствии с положениями статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) заявление Должника рассмотрено Судом в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания в соответствии с положениями статей 121-123 АПК РФ.

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании, Суд приходит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 223 АПК РФ предусмотрено, что дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы несостоятельности (банкротства).

При этом пунктом 1 статьи 32 Закон о банкротстве установлено, что дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

В соответствии с частью 3.1. статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Обстоятельства дела, которые признаны лицами, участвующими в деле, в порядке, установленном статьей 70 АПК РФ, в силу части 4 статьи 268 АПК РФ не проверяются арбитражным судом апелляционной инстанции.

Должником, Кредиторами, финансовым управляющим либо иными лицами, участвующими в деле, не были представлены какие-либо возражения относительно завершения процедуры реализации имущества Должника и освобождения Должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Содержание отчета и реестра, а также результаты анализа финансового состояния Должника, проеденного финансовым управляющим, лицами, участвующими в деле, под сомнение поставлены не были.

В силу части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии с правовой позицией, сформулированной, среди прочего, в постановлениях Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2016 № 20АП-5106/2016 по делу № А68-9667/2015, от 20.02.2017 № 20АП-8099/2016 по делу № А54-4286/2016, от 31.01.2017 № 20АП-7381/2016 по делу № А09-8654/2016, от 15.03.2017 № 20АП-290/2017 по делу № А68-8325/2016, от 14.04.2017 № 20АП-1154/2017 по делу № А23-6015/2016, от 02.06.2017 № 20АП-2881/2017 по делу № А23-8531/2016, оценка требований и возражений сторон осуществляется судом с учетом положений статьи 65 АПК РФ о бремени доказывания, исходя из принципа состязательности сторон, согласно которому риск наступления последствий не совершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле (часть 2 статьи 9 АПК РФ). При этом возложение на арбитражный суд функций доказывания, не соответствует целям правосудия и принципам состязательности арбитражного судопроизводства, а сам арбитражный суд не может в нарушение принципа состязательности арбитражного процесса исполнять бремя доказывания по делу за сторону, занявшую пассивную позицию по делу.

Пунктом 6 статьи 213.27 Закона о банкротстве предусмотрено, что требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина,

считаются погашенными, за исключением случаев, предусмотренных Законом о банкротстве.

В силу пункта 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Исходя из положений пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее – освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Доказательств, безусловно свидетельствующих о том, что финансовым управляющим не было принято определенного комплекса мер, направленных на обнаружение имущества Должника и формирование конкурсной массы для расчета с кредиторами в полном объеме, и, как следствие, отсутствие оснований для завершения процедуры реализации имущества, в материалы дела не представлено.

Доказательств, подтверждающих реальную возможность пополнения конкурсной массы Должника и свидетельствующих о том, что продление процедуры банкротства Должника приведет к полному погашению либо уменьшению требований кредиторов, в материалах дела не имеется.

Вместе с тем, в силу прямого указания, содержащегося в пункте 1 статьи 213.29 Закона о банкротстве, в случае выявления фактов сокрытия гражданином имущества или незаконной передачи гражданином имущества третьим лицам, конкурсные кредиторы или уполномоченный орган, требования которых не были удовлетворены в ходе реализации имущества гражданина, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о пересмотре определения о завершении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина и предъявить требование об обращении взыскания на указанное имущество.

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, Суд пришел к выводу о том, что на дату вынесения настоящего определения у Должника отсутствует возможность в полном объеме погасить требования кредиторов, в связи с чем процедура реализации имущества Должника подлежит прекращению.

Оснований для неприменения в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств, предусмотренных пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, в ходе рассмотрения настоящего дела и обособленных споров Судом не установлено.

С даты завершения процедуры реализации имущества гражданина наступают последствия, предусмотренные статьей 213.30 Закона о банкротстве.

Иные обстоятельства, по мнению Суда, не влияют на правовую оценку рассматриваемой ситуации и результат рассмотрения заявления Должника по существу.

Руководствуясь статьями 9, 65, 70, 71 156, 184-188, 223 АПК РФ, статьями 32, 213.28 Закона о банкротстве,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Завершить реализацию имущества должника Алмазовой Татьяны Ивановны, ИНН 711103970664, СНИЛС 037-859-802 06

Освободить Алмазову Татьяну Ивановну, ИНН 711103970664, СНИЛС 037-859-802 06 от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Прекратить полномочия финансового управляющего должника Федоркова Ильи Ивановича.

Определение может быть обжаловано в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тульской области в десятидневный срок со дня принятия.

Судья

Г.Г. Лось